

## Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	318/03_16_047/CLLD_15_01_021
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009518
Název projektu	Příměstské tábory pro Rýmařovsko aneb děti si hrají, zatímco rodiče pracují
Název žadatele	EDVIA, zapsaný ústav rozvoje lidských zdrojů
Právní forma žadatele	ústav






Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dostatečné	17,50	Problém je popsán velmi stručně. Příčiny problému jsou analyzovány přiměřeně. Je zřejmé, že žadatel nepochází z území, analýza je popsána pouze částečně. Cílová skupina je v žádosti popsána. Velikost cílové skupiny je daná výsledky dotazníkového šetření distribuovaného pouze prostřednictvím sociálních sítí, v rámci něho je také zaznamenáno, že většina respondentů má hlídání dětí přes prázdniny zajištěno.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	Cíl projektu je nastaven přiměřeně. Lze je měřit a jsou kvantifikovatelné. Klíčová aktivita je nastavena vhodně a její realizací by došlo k naplnění cílů.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Žadatel se nastavil kritéria, podle kterých bude možno určit zda dosáhl cílů. K výsledku a průběhu projektu budou k dispozici smlouvy s rodiči, presenční listiny.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Popis rozpočtových položek je přiměřený, celková výše projektu je adekvátní vzhledem k délce projektu. V případě pořízení pc a tiskárny se pořízení tohoto vybavení jeví jako nutné a nevidíme důvod ke krácení částky. Pouze u vybavení - výtvarné a sportovní potřeby - není uveden přepočten na jedno dítě.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Nastavení cílové hodnoty indikátorů je reálné. Cílovou hodnotu považujeme za přiměřenou.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Nedostatečné	1,25	Zájem žadatel zjišťoval formou dotazníku rozeslaných prostřednictvím sociálních sítí. Bylo osloveno celkem 44 respondentů. Z nastavených formulací otázek však není zcela zřejmý zájem o tento konkrétní projekt. Také oslovení potenciálních zájemců jen přes sociální síť je nedostatečné a zaměřené pouze na úzkou skupinu dotazovaných. Zkoumaný vzorek nemá dostatečnou vypovídací hodnotu a není tak důvěryhodně prokázán zájem cílové skupiny o tento projekt.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	10,00	Způsob realizace aktivit popsal žadatel přiměřeně a pochopitelně. Aktivity jsou vzájemně provázány.

<b>Další kritéria věcného hodnocení</b>	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?"					
---	---	--	--	--	--	--

**Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)**

Příčiny problému jsou analyzovány přiměřeně. Analýza je popsána pouze částečně. Je zřejmé, že žadatel nepochází z území. Cílová skupina je v žádosti popsána nedostatečně. Velikost cílové skupiny je daná výsledky dotazníkového šetření distribuovaného prostřednictvím sociálních sítí, v rámci něho je také zaznamenáno, že většina respondentů má hlídání dětí přes prázdniny zajištěno. Celkem bylo osloveno 44 respondentů. Z nastavených formulací otázek však není zcela zřejmý zájem o tento konkrétní projekt. Také oslovení potenciačních zájemců jen přes sociální sítě je nedostatečné a zaměřené pouze na úzkou skupinu dotazovaných. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

<b>Bodový zisk</b>	75,00
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Jaroslav Důchánek - obec Velká Štáhle	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Vladimíra Křenková - STRÁNSKÉ z.s.	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Pavel Švrlanský - Ski Karlov s.r.o.	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Bohumil Hrnčíř - obec Jiřikov	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Petr Kročil - FO	Podpis: 	Pro