






Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	775/03_16_047/CLLD_15_01_021
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011691
Název projektu	Dětská skupina "Sovička"
Název žadatele	Diakonie ČCE - středisko v Rýmařově
Právní forma žadatele	Evidované církevní právnické osoby

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobré	28,25	Problém je popsán velmi stručně. Příčiny problému jsou analyzovány přiměřeně. Cílová skupina je v žádosti popsána stroze. Velikost cílové skupiny není zcela zjevná z výsledků dotazníkového šetření, neboť z něj nevyplývají měřitelné údaje. Přesto lze říci, že je potenciál zájmu cílové skupiny očekáván, neboť ve městě jiná dětská skupina doposud nepůsobí.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Cíl projektu je nastaven přiměřeně, zvolená klíčová aktivita je však rozšířena do několika klíčových aktivit. Výběrová komise doporučuje aktivitu zanedání provozu dětské skupiny doplnit o údaje z aktivity zajištění personálu a sladi popis úvazků dle údajů v rozpočtu, v rozpočtu je uvedena částka spočítána na úvazek 2,0 a v popisu klíčové aktivity je uveden úvazek 2,5. Předpokládám je, že správná výše úvazku je uvedena v rozpočtu.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastaví?	5	Dobré	3,75	Žadatel si nestanoví nástroje, podle kterých bude možno určit, zda dosáhl cílů. Předpokládá se však ověření cílů a výsledků projektuprosřednictvím nástrojů, které bude mít žadatel k dispozici jako např. smlouvy s rodiči, docházkové listiny, apod.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Popis rozpočtových položek je přiměřený, celková výše projektu je adekvátní vzhledem k délce projektu. Je však nutné sladi popis úvazků dle údajů v rozpočtu, v rozpočtu je uvedena částka spočítána na úvazek 2,0 a v popisu klíčové aktivity je uveden úvazek 2,5. Předpokládám je, že správná výše úvazku je uvedena v rozpočtu. Rozpočtová položka DPP není v popisu aktivity dostatečně rozepsaná, doporučujeme stanovit v popisu aktivity "zajištění personálu" hodinovou sazbu a přibližný počet hodin, které budou na základě této položky vyplaceny.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Nastavení cílové hodnoty indikátorů je reálné. Cílovou hodnotu Počet účastníků 15 považujeme za přiměřenou. Maximální kapacita zařízení je stanovena na 12 dětí, což je přiměřené při daném počtu zaměstnanců.

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	7,50	Zájem žadatel zjišťoval formou dotazníku. Bohužel velikost cílové skupiny není zcela zjevná z výsledků dotazníkového šetření, neboť z něj nevyplývají měřitelné údaje. Přesto lze říci, že je potenciál zájmu cílové skupiny očekáván, neboť ve městě jiná dětská skupina doposud nepůsobí a možnost cílové skupiny zapojit se do projektu je motivační.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	3,75	Způsob realizace aktivit popsal žadatel přiměřeně. Aktivita na sebe navazují, ale realizace je však roztržena do několika klíčových aktivit. Výběrová komise doporučuje aktivitu zahájení provozu dětské skupiny doplnit o údaje z aktivity zajištění personálu a sledit popis úvazků dle údajů v rozpočtu.
Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/terý je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"					
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
Příčiny problému jsou analyzovány přiměřeně. Analýza je popsána pouze částečně. Cílová skupina je v žádosti popsána velmi málo, z dotazníku není zcela zřejmé, kdo byl osloven. Velikost cílové skupiny je daná výsledky dotazníkového šetření, které je však provedeno neodborně. Popis rozpočtových položek je přiměřený. Je však nutné sledit popis úvazků dle údajů v rozpočtu, v rozpočtu je uvedena částka spočítána na úvazek 2,0 a v popisu klíčové aktivity je uveden úvazek 2,5. Předpokladem je, že správná výše úvazku je uvedena v rozpočtu. Rozpočtová položka DPP není v popisu aktivity dostatečně rozepsaná, doporučujeme stanovit v popisu aktivity "zajištění personálu" hodinovou sazbu a přibližný počet hodin, které budou na základě této položky vyplaceny. Přesto se domníváme, že projekt je pro cílovou skupinu užitečný a potřebný. Projekt doporučujeme k podpoře.						
Bodový zisk	76,25					
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou					

Podpisy příkomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Jaroslav Duchtánek - obec Velká Štáhe	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Vladimíra Křenková - STRÁNSKÉ z.s.	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Tyrdkovská zemědělská farma, spol. s r.o.	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Bohumil Hrnčíř - obec Jiřkov	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Jan Vinohradník - FO podnikající	Podpis:		Pro